**Informe Técnico - Evaluación y Comparación: Windows Server vs. Linux Server**

# Introducción

Este informe presenta una comparativa entre Windows Server y Linux Server (Ubuntu Server en este caso), evaluando sus principales ventajas y desventajas en varios aspectos relevantes para la administración de servidores empresariales.

**Facilidad de administración**

| **Aspecto** | **Windows Server** | **Linux Server** |
| --- | --- | --- |
| **Interfaz** | Dispone de interfaz gráfica intuitiva (GUI), facilita tareas administrativas a usuarios menos experimentados | Predomina la administración por línea de comandos (CLI), requiere mayor experiencia técnica. Algunas distros ofrecen interfaces web como Cockpit. |
| **Herramientas** | Active Directory, Server Manager, Hyper-V, PowerShell. Gran integración entre herramientas propias. | SSH, Netplan, systemd, iptables, Bash scripting. Flexibilidad total, pero mayor curva de aprendizaje. |
| **Aprendizaje** | Más accesible para administradores con experiencia previa en entornos Windows. | Más técnico inicialmente, pero altamente automatizable y robusto a largo plazo. |

**Seguridad**

| **Aspecto** | **Windows Server** | **Linux Server** |
| --- | --- | --- |
| **Actualizaciones** | Requiere actualizaciones frecuentes de seguridad. Mayor superficie de ataque debido a la popularidad. | Parcheo rápido y eficiente. Menos objetivos de malware masivo. Comunidades activas de seguridad. |
| **Configuración** | Más expuesto si no se gestiona correctamente (RDP, SMB, etc.). | Más seguro por defecto al ser minimalista y modular. |
| **Control de usuarios** | Active Directory ofrece gestión centralizada muy potente. | Permisos y roles granulares a nivel de sistema de archivos y servicios. SELinux, AppArmor aportan seguridad extra. |

**Costos de licencia**

| **Aspecto** | **Windows Server** | **Linux Server** |
| --- | --- | --- |
| **Licencia** | Requiere pago de licencias por servidor, CALs (Client Access Licenses), y en algunos casos licencias adicionales para funciones específicas. | Libre de costo (open-source). Algunas distros empresariales (Red Hat, SUSE) ofrecen soporte de pago, pero Ubuntu Server es completamente gratuito. |
| **Costo total** | Elevado en entornos empresariales grandes. | Coste prácticamente nulo para pequeñas empresas o proyectos de formación. |

**Compatibilidad con software de empresas**

| **Aspecto** | **Windows Server** | **Linux Server** |
| --- | --- | --- |
| **Software** | Altísima compatibilidad con software empresarial: Microsoft SQL Server, Exchange, SharePoint, Dynamics, etc. | Compatible con servidores web (Apache, Nginx), bases de datos (MySQL, PostgreSQL), contenedores (Docker, Kubernetes), pero menor integración con algunos sistemas propietarios de empresas. |
| **Integración** | Perfecta integración en entornos Microsoft (Azure, Office 365, Active Directory, etc.). | Excelente integración en entornos de desarrollo, cloud y virtualización (AWS, Google Cloud, servidores web, etc.). |

# 

# Conclusión

Ambos sistemas tienen puntos fuertes dependiendo del entorno:

- Windows Server es ideal en empresas con fuerte dependencia de herramientas Microsoft, gracias a su integración nativa, facilidad de uso y herramientas de administración centralizada.

- Linux Server destaca en entornos cloud, desarrollo, hosting web y empresas con presupuestos limitados, por su flexibilidad, seguridad, estabilidad y costo reducido.